



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Шумен

ЗА П О В Е Д
№ РД – 15 – 76
гр. Шумен, 02.10.2018 г.

При извършена служебна проверка, относно законосъобразността на решенията по Протокол № 46 от заседание на Общински съвет (ОбС) Велики Преслав, проведено на 18.09.2018 г. се установи, че Решение № 541 е незаконосъобразно, предвид следното:

В цитираното решение, ОбС Велики Преслав, на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 29, ал.1 от Закона за опазване на земеделските земи (ЗОЗЗ) и чл. 25, ал. 3, т. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ) не дава предварително съгласие трасето на обект „Реконструкция на довеждащ водопровод от язовир Тича до ПС 1300 в участъка от РШ Търговище до ПС 1300 да премине през имоти – общинска собственост на Община Велики Преслав (подробно описани 64 имота, представляващи пасища, мери, полски пътища, ниви, дерета, оврази, ями, орна земя, пясъци или други територии). Видно от протокол № 46 на заседанието са присъствали шестнадесет общински съветници от общия брой седемнадесет, възпроизведени са разискванията по докладната записка на Кмета на общината вх. № 341/05.09.2018 г. и е обективизирано под формата на таблица поименното гласуване на проекторешението по докладната записка – осем гласа „ЗА“ и осем гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“.

Така взето Решение № 541 по протокол № 46 от 18.09.2018 г. е незаконосъобразно и противоречи на Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), а именно:

Заседанието на ОбС Велики Преслав е свикано редовно. Присъствали са шестнадесет общински съветници от общ брой съветници - седемнадесет, т.е. то е законно проведено при наличието на изискуемия кворум - повече от половината общински съветници съгласно чл. 27, ал. 2 ЗМСМА. Доколкото при проведеното поименно гласуване са гласували всичките присъствали шестнадесет общински съветници, като осем са били "за", без "против", а осем "въздържали се", следва да се направи извод, **че липсва решение на общинския съвет и не е налице въобще формирана воля относно приемането му.** Разпоредбата на чл. 27, ал. 4 ЗМСМА е категорична,

че решенията на общинските съвети по чл. 21, ал. 1, т. 8 ЗМСМА се вземат с повече от половината от общия брой общински съветници и в този смисъл, за да се приеме или отхвърли едно решение на Общинския съвет, е необходимо за приемането или отхвърлянето на внесеното предложение да са гласували съответно "за" или "против" повече от половината от общия брой общински съветници, тоест поне девет човека. В конкретния случай, с наличието на осем гласа "въздържали се" от общо присъстващи 16 общински съветници следва да се приеме, че не е налице каквато и да е било формирана воля на колективния орган, тъй като тези гласове не могат да се приравнят нито към гласовете "за" - осем, нито към гласовете "против" - нула. Допълнението на чл. 27, ал. 4 ЗМСМА с изречение второ със Закона за изменение и допълнение на ЗМСМА, обн. в Държавен вестник, брой 47 от 05.06.2018 г. не променя правната уредба по въпроса, а представлява разяснение досежно броя на съветниците, които следва да гласуват "за" с оглед приемане на положително решение. Въпреки законодателната празнота, същият принцип следва да се прилага и в случаите на гласуване "против". Следователно, поради неспазване разпоредбата на чл. 27, ал. 4, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, **налице е произнасяне от общинския съвет без да е взето решение**, което положение е недопустимо като резултат.

При така установеното от фактическа и от правна страна приемам, че спорното решение не е взето по предвидения в ЗМСМА ред и гореизложеното е достатъчно основание за отмяната на Решение № 541, обективизирано в Протокол № 46 от заседание на ОбС Велики Преслав и следва да се изпрати ОбС Велики Преслав за ново произнасяне.

В допълнение на изложеното е необходимо да се има предвид, че липсата на мотиви представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което също води до незаконосъобразност на решението и е основание за неговата отмяна. Мотивирането на акта е изискване за неговата законосъобразност и необходимо условие за осъществявания контрол по реда на ЗМСМА. Задължението за мотивиране тежи върху колективния орган и представлява пълна, точна и адекватна аргументация на взетото решение, защитавана позиция или становище. В конкретния случай Областният управител на област Шумен преодолява липсата на мотиви чрез собствени фактически установявания, а именно пряко участие в разискванията преди поименното гласуване на проекторешението, което обаче не замества липсата на мотиви в акта, както и не обяснява причините за невъзможността да се формира воля от ОбС Велики Преслав при вземане на решение от изключителна важност на регионално ниво.

С оглед гореизложеното, приетото от ОбС Велики Преслав Решение № 541/ 18.09.2018 г. е прието в противоречие с посочените норми. Това прави решението незаконосъобразно и същото

следва да бъде върнато за ново обсъждане. Предвид това и на основание чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията и чл. 45, ал. 4, изречение второ от ЗМСМА

Н А Р Е Ж Д А М :

Връщам за ново обсъждане Решение № 541 по Протокол № 46 от заседание на Общински съвет Велики Преслав, проведено на 18.09.2018 г.

Препис от заповедта да се връчи на Председателя на Общински съвет Велики Преслав за сведение и изпълнение.

СТЕФАН ЖЕЛЕВ

Областен управител